

## Zarządzenie

Dnia 8 maja 2026 roku

Przewodniczący w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy: sędzia Paweł Kłoczko

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2026 roku w Warszawie,

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu upadłościowym upadłego Getin Noble Bank S.A.

w zw. z postępowaniem w przedmiocie zmiany syndyka - art. 170 ust. 5 i 7 p.u. w zw. z art. 150 ust. 1 p.u.

### zarządza:

1. W zakresie kompetencji uprawniających Sąd Upadłościowy (w składzie jednego sędziego zawodowego - Przewodniczącego) do wydania postanowienia w przedmiocie zmiany syndyka (art. 170 ust. 5 p.u.) oraz mając na celu dobro zarówno niniejszego postępowania jak i innych postępowań, na które niniejsza sprawa ma bezpośredni lub pośredni wpływ, Sąd Upadłościowy niniejszym wskazuje i stwierdza, że **w ocenie Sądu Upadłościowego (jako sądu właściwego dla zmiany syndyka w niniejszej sprawie) funkcję syndyka w niniejszym postępowaniu upadłościowym aktualnie nadal pełni Marcin Kubiczek**, albowiem w sprawie niniejszy Sąd Upadłościowy nadal nie wydał postanowienia z art. 170 ust. 5 p.u., w którym zmieniłby osobę syndyka wyznaczając do tej funkcji inną osobę lub spółkę;

2. Sąd Upadłościowy stwierdza, że ewentualne wydanie postanowienia o zmianie osoby syndyka z uwagi na art. 170 ust. 5 p.u. oraz art. 20 ust. 3 ustawy o licencji syndyka nastąpi dopiero po ewentualnym wpłynięciu do akt sprawy (z inicjatywny właściwego i uprawnionego organu) decyzji, o której mowa w tymże art. 20 ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego. Sąd upadłościowy wydając postanowienie z art. 170 ust. 5 p.u., zwłaszcza z uwagi na społecznie istotny charakter niniejszego postępowania upadłościowego, nie może bazować jedynie na komunikatach medialnych lub nawet na komunikatach zamieszczanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Sąd Upadłościowy przed wydaniem w/w postanowienia, które z uwagi na konstrukcję przepisów jest

niezaskarżalne i faktycznie nieodwracalne w konsekwencjach, powinien mieć możliwość ustalenia, że dana decyzja została rzeczywiście wydana, przez uprawniony organ i że swoją treścią obejmuje osobę syndyka pełniącego funkcję w niniejszej sprawie.

**Sąd Upadłościowy stwierdza, że ewentualne wydanie w/w postanowienia poprzedzone zostanie dokonaniem przez tenże Sąd Upadłościowy wnikliwej analizy sprawy pod względem faktycznym jak i prawnym.** Analiza może objąć w/w przepis ustawy (art. 170 art. 5 p.u.), ale też analizę innych przepisów ustawy prawo upadłościowe oraz innych właściwych ustaw oraz aktów prawa nadrzędnego wobec ustaw (Konstytucja, ratyfikowane umowy międzynarodowe), które nawet potencjalnie mogłyby mieć w sprawie zastosowanie. W ocenie Sądu Upadłościowego, charakter niniejszej sprawy, jej skala, znaczenie społeczne oraz interes i dobro wymiaru sprawiedliwości jako całości, uzasadnia aby postanowienie to nie zostało wydane z nadmiernym i nieuzasadnionym pośpiechem, albowiem a) jego skutki są nieodwracalne w zakresie osoby syndyka, b) nie można wykluczyć po jego wydaniu zaistnienia istotnych negatywnych skutków dla całości postępowania oraz interesu wierzycieli. Dodatkowo też, sama jedynie analiza komunikatu Ministerstwa Sprawiedliwości wskazuje, że kwestia zawieszenia licencji dla Marcina Kubiczka powiązana była w głównej mierze z czynnościami przez niego podejmowanymi w niniejszej sprawie. W tym też zakresie Sąd stwierdza, że szereg tych okoliczności albo został już zbadany przez sędziego-komisarza lub Sąd Upadłościowy w toku niniejszej sprawy albo nadal jest na etapie oceny i badania – jak w zakresie objętym zarzutami do wydatków i sprawozdań syndyka. W tym zakresie ani sędzia-komisarz ani Sąd Upadłościowy nadal nie stwierdził (co nie wyklucza oczywiście takiej decyzji w przyszłości), aby doszło do naruszeń tego rodzaju, aby uzasadniały one zastosowanie wobec syndyka środków dyscyplinujących lub wszczęcie postępowania o odwołanie syndyka (art. 170 ust. 1-2 p.u.).

Z jednej strony w ocenie Sądu Upadłościowego brak podstaw, aby stwierdzić, że nawet okresowe (tj. do chwili wydania postanowienia z art. 170 ust. 5 p.u.) dalsze pełnienie funkcji przez obecnego syndyka, stanowiło istotne i nieodwracalne zagrożenie dla niniejszego postępowania i jego celu.

Z drugiej strony w/w okoliczność, w tym sugerowane przesłanki zawieszenia licencji konkretnego syndyka (Marcin Kubiczek), mogą rodzić hipotetyczne wątpliwości w zakresie regulacji art. 20b ust. 1 ustawy o licencji syndyka, w myśl którego „*Nadzór nad działalnością osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego sprawuje Minister Sprawiedliwości. Nadzór nie może wkraczać w ocenę zasadności czynności wykonanych bezpośrednio na polecenie, za zezwoleniem lub zgodą sądu albo sędziego-komisarza*”, jak i wątpliwości w zakresie hipotetycznej kolizji tego przepisu, przepisów ustawy prawo upadłościowe lub innych norm prawna z instytucją i skutkami ujętymi w art. 20 ust. 2 pkt 2) ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (przepis wprowadzony dopiero na mocy nowelizacji z dnia 04 kwietnia 2019 r.), który to może hipotetycznie ingerować w trójpodział władzy i stanowić narzędzie do ingerencji organu władzy wykonawczej w zakres kognicji sądu powszechnego. W tym miejscu Sąd Upadłościowy nie przesądza o istnieniu takiej kolizji normatywnej lub nawet o jej uprawdopodobnieniu, a wskazuje jedynie na potrzebę rozważenia tej kwestii.

Powyższe twierdzenia w żadnym razie nie przesądzają o istnieniu lub nieistnieniu podstaw do wydania postanowienia z art. 170 ust. 5 p.u., a mają jedynie na celu wskazanie, że podjęcie tej decyzji przez Sąd Upadłościowy powinno nastąpić w sposób świadomy, po rozpatrzeniu wszelkich wątpliwości natury prawnej jak i faktycznej, tak aby niniejsze postępowanie doprowadziło do jego nadrzędnego celu jakim jest zgodnie z art. 2 p.u. tj., aby „roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu” - niniejsze postępowanie prowadzone jest w interesie wierzycieli upadłego, a więc w niniejszej sprawie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz innych podmiotów, który dokonały zgłoszeń wierzytelności i zostały ujęte (lub będą ujęte) na liście wierzytelności.

Wskazać też należy, że zgodnie z art. 214 p.u. oraz art. 229 ust. 1 p.u. w zw. 148 § 2 k.p.c. „*Sąd może skierować sprawę na posiedzenie jawne i wyznaczyć rozprawę także wówczas, gdy sprawa podlega rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym.*” Tym samym Sąd Upadłościowy powinien rozważyć również, czy w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające wydanie postanowienia z art. 170 ust. 5 p.u. po ewentualnym uprzednim przeprowadzeniu posiedzenia jawnego lub rozprawy. Hipotetycznym celem rozprawy może być bowiem np. wysłuchanie członków Rady Wierzycieli reprezentujących interes ogółu wierzycieli. Zgodnie bowiem z art. 207a p.u. Rada Wierzycieli jest uprawniona do podjęcia uchwały w przedmiocie zmiany syndyka. Tym samym, hipotetyczne wyznaczenie osoby nowego syndyka, który nie spotkałby się z akceptacją Rady Wierzycieli, może prowadzić do zainicjowania kolejnego postępowania w przedmiocie zmiany syndyka, a tym samym doprowadzić do istotnego przedłużenia i skomplikowania niniejszego postępowania. Od momentu bowiem ustanowienia w sprawie Rady Wierzycieli, organ ten posiadał istotny wpływ na to, kto pełni funkcję syndyka w sprawie.

Wskazać należy, że wydanie postanowienia z art. 170 ust. 5 może być hipotetycznie poprzedzone potrzebą zaciągnięcia opinii wskazanej w art. 427 ust. 1 p.u., a co najmniej wnikliwego rozważenia osoby (lub spółki), która mogłaby pełnić funkcję nowego syndyka, i to pełnić tę funkcję w sposób prawidłowy i efektywny bez istotnego ryzyka powielania zarzutów kierowanych wobec aktualnego syndyka oraz bez ryzyka nadmiernego opóźnienia postępowania z uwagi na skomplikowaną (w sensie faktycznym) procedurę objęcia funkcji syndyka i wdrożenia się w niniejszą sprawę. Należy bowiem wskazać, że postanowienie z art. 170 ust. 5 p.u. nie zawiera sobie jedynie elementu w postaci odwołania jednego syndyka, ale też rozstrzyga o powołaniu nowego syndyka – stąd też jest to orzeczenie o „zmianie syndyka”. Tym samym element wyboru osoby nowego syndyka także jest częścią postępowania owocującego wydaniem postanowienia o zmianie syndyka.

W ocenie Sądu Upadłościowego, w tym z uwagi na interes niniejszego postępowania oraz na interes publiczny i społeczny (istotne, a sprzeczne w danych środowiskach emocje w przestrzeni publicznej wywołane decyzją co do zawieszenia licencji Marcina Kubiczka) istotnym jest aby procedura zmiany syndyka (odwołania aktualnego i wyznaczenia nowego) przebiegała w sposób, który nie doprowadziłby do naruszenia powagi sądu i wiary obywateli w wymiar sprawiedliwości. Procedura ta ma też, w miarę możliwości, zminimalizować ryzyko powtórzenia się aktualnie formułowanych i zgłaszanych zastrzeżeń i nieprawidłowości w działaniu syndyka.

Podkreślić należy, że w zakresie postępowania upadłościowego wobec banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, ustawodawca w art. 426 ust. 2a, art. 427 ust. 1 i 3 p.u. bezpośrednio lub pośrednio daje wyraz konieczności dochowaniu szczególnych wymogów co do wyboru osoby która będzie pełniła funkcję syndyka w tego rodzaju sprawie.

Podkreślić należy ponownie, że powyższe stanowisko nie przesądza w żadnym razie ani zasadności lub bezzasadności oceny działań i wydatków obecnego syndyka w toku niniejszego postępowania (czynności w tym zakresie są nadal w toku, a wynik sprawy nie jest znany) ani też tego, że w sprawie nie dojdzie do zmiany osoby syndyka. Niniejsze zarządzenie ma na celu jedynie porządkowe określenie ram postępowania w przedmiocie wydania postanowienia z art. 170 ust. 5 p.u. (co istotne - niezaskarżalnego) i zakomunikowanie tego uczestnikom postępowania, którzy mają prawa do wiedzy w tym zakresie.

**3.** W zw. z powyższym, na podstawie art. 170 ust. 7 i art. 2 ust. 1 p.u. w zw. z funkcjonalnie rozumianym i stosowanym art. 221 ust. 1 i 2 p.u. oraz art. 219 ust. 1 d p.u., z uwagi na uzasadniony interes uczestników niniejszego postępowania oraz interes publiczny oraz wpływ niniejszego zarządzenia na masę upadłości, dokonać obwieszczenia w systemie Krajowego Rejestru Zadłużonych, o treści:

*„1. W zarządzeniu wydanym przez Sąd Upadłościowy, Sąd ten stwierdził, że w jego ocenie w postępowaniu upadłościowym Getin Noble Bank S.A. funkcję syndyka nadal aktualnie pełni Marcin Kubiczek – a to do chwili wydania postanowienia o zmianie syndyka zgodnie z art. 170 ust. 5 p.u.*

*2. Postanowienie w przedmiocie zmiany syndyka zostanie wydane po przeprowadzeniu przez Sąd Upadłościowy niezwłocznie stosownego postępowania w tym zakresie, zarówno co do spełnienia przesłanek zastosowania art. 170 ust. 5 p.u. w części jaka obejmuje odwołanie syndyka jak i w części, która stanowi o wyborze i wyznaczeniu osoby nowego syndyka.*

*3. Szczegółowa treść zarządzenia znajduje się w aktach sprawy, dostępnych dla jego uczestników w systemie Krajowego Rejestru Zadłużonych”*

**zasadnicze powody zarządzenia**

**- art. 357 § 5 k.p.c. w zw. art. 362 k.p.c.-**

Zgodnie z art. 157 ust. 1 p.u. *funkcję syndyka może pełnić osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz ma konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.*

Zgodnie z art. 170:

*1. W przypadku rażącego uchybienia lub braku poprawy w wykonywaniu swoich obowiązków mimo nałożonej grzywny lub w przypadku niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 156 ust. 4 lub art. 157a ust. 4 mimo wezwania do ich spełnienia w terminie tygodnia sąd odwołuje syndyka.*

(...)

*3. Sąd zmienia syndyka na jego wniosek albo na podstawie uchwały rady wierzycieli podjętej w trybie określonym w art. 207a.*

*4. W przypadku śmierci syndyka albo utraty przez niego pełnej zdolności do czynności prawnych albo jeżeli w składzie organów spółki będącej syndykiem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie, sąd stwierdza wygaśnięcie funkcji syndyka. W postanowieniu sąd wskazuje datę śmierci syndyka.*

*5. Sąd zmienia syndyka w przypadku cofnięcia albo zawieszenia syndykowi praw wynikających z licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a jeżeli syndykiem jest spółka - w przypadku cofnięcia albo zawieszenia praw wynikających z licencji doradcy restrukturyzacyjnego wspólnikom ponoszącym za zobowiązania spółki odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkom zarządu reprezentującym taką spółkę.*

(...)

Analiza w/w przepisów prowadzi do wniosku, że ustawa rozróżnia trzy odrębne instytucje:

a) stwierdzenie wygaśnięcia funkcji syndyka,

b) zmianę syndyka,

c) odwołanie syndyka.

Instytucja stwierdzenia wygaśnięcia funkcji syndyka (jako orzeczenie deklaratywne, jedynie następczo potwierdzające, iż dana osoba już nie jest syndykiem) została odniesiona jedynie do dwóch sytuacji: a) śmierci syndyka (co oczywiste) oraz do b) utraty przez niego pełnej zdolności do czynności prawnych. Co istotne, cecha „posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych” obok „posiadania licencji doradcy restrukturyzacyjnego” i „posiadania konta doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe” jest jedną z przesłanek określających, że dana

osoba może pełnić (art. 157 ust. 1 p.u.) funkcję syndyka. Ustawodawca w art. 170 ust. 4 p. u. zdecydował się jednak wyraźnie powiązać skutek w postaci wygaśnięcia funkcji syndyka (co deklaratywnie tylko stwierdza sąd) jedynie z utratą tylko jednej z cech wskazanych w art. 157 ust. 1 p.u. – tj. tylko z utratą pełnej zdolności do czynności prawnych. Pozostałe instytucje, tj. zmiana i odwołanie syndyka zostały w art. 170 odrębnie uregulowane, jako mające zastosowanie w odrębnych okolicznościach. Instytucja ‘zmiany syndyka’ została określona w art. 170 ust. 3 i 5 p.u. i powiązано ją konkretnie z sytuacjami w postaci a) wniosku samego syndyka o jego zmianę, b) podjęcia uchwały przez radę wierzycieli o zmianie syndyka, c) cofnięcia albo zawieszenia syndykowi praw wynikających z licencji doradcy restrukturyzacyjnego. W tych jednak sytuacjach postanowienie sądu upadłościowego ma już skutek konstytutywny, w tym znaczeniu, że dopiero od chwili wydania przez sąd postanowienia o zmianie syndyka poprzedni syndyk traci swoją funkcję, a przejmuje ją nowa osoba. Przepisy ustawy w tym zakresie (ust. 3 i 5) nie różnicują sytuacji zawieszenia licencji, podjęcia uchwały rady wierzycieli i wniosku samego syndyka o jego zmianę. Tym samym instytucja ta (zmiana syndyka) powinna być jednolicie stosowana do wszystkich tych sytuacji. Powinno być oczywistym, że syndyk nie traci jeszcze swojej funkcji ani w chwili samego tylko złożenia przez siebie wniosku o zmianę jego osoby jako syndyka ani też w chwili podjęcia uchwały przez radę wierzycieli (nawet nie zaskarżonej). W takiej sytuacji np. własnego wniosku syndyka, pełni on swoją funkcję nadal, aż do chwili gdy sąd upadłościowy dokona zmiany syndyka, gdyż samo jedynie oświadczenie syndyka jest tutaj niewystarczające dla zaistnienia pełnego skutku z art. 170 ust. 3. Tożsamo należy ocenić zmianę syndyka z przesłanki wskazanej w ust. 5, uznając iż do chwili wydania przez sąd upadłościowy postanowienia o zmianie syndyka, dotychczasowy syndyk funkcję tą nadal pełni. Podkreślić należy, że instytucja ‘zmiany syndyka’ jest odrębna od ‘stwierdzenia wygaśnięcia funkcji syndyka’. Gdyby ustawodawca chciał powiązać utratę lub zawieszenie licencji z skutkiem ‘wygaśnięcia funkcji syndyka’ niejako z mocy samej ustawy, to tak by postąpił, czyniąc analogicznie jak uczynił to w zw. z utratą pełnej zdolności do czynności prawnych. Dodatkowo też sam art. 157 ust. 1 p.u. swoją treścią nie przesądza o tym, że ewentualne zawieszenie licencji następczo pozbawia (automatycznie) funkcji syndyka (to reguluje wyłącznie art. 170 p.u.) lub uniemożliwia jej wykonywanie – podobnie jak np. utrata przez syndyka konta w systemie KRZ (system do którego odnosi się art. 157 ust.1 p.u.) – niezależnie od przyczyny – sama w sobie nie może, a nawet nie powinna prowadzić do automatycznej utraty funkcji syndyka, gdyż sama ustawa takiego braku (brak konta w KRZ) nie wskazuje nawet jako przesłanki w art. 170 p. u.

Powyższe wskazuje tym samym, że do chwili wydania postanowienia z art. 170 ust. 5 p.u. dany syndyk nadal pełni swoją funkcję w pełnym zakresie.

Podpis: